

El juez Julián Ercolini y la complicidad judicial en el modelo de saqueo argentino

Causas penales de alto perfil archivadas o demoradas bajo su intervención

El juez federal **Julián Ercolini** ha estado involucrado en varias causas resonantes de corrupción empresarial y estatal desde 2008, muchas de las cuales terminaron archivadas o sin avances significativos. Un caso emblemático fue la investigación por la apropiación ilegal de **Papel Prensa** durante la dictadura (1976–83), en la que están acusados directivos del Grupo Clarín. En 2011 la causa recaló en el juzgado de Ercolini, quien junto al fiscal subrogante Eduardo Taiano **cajoneó el expediente por años**, negándose a citar a indagatoria a los imputados pese a abundantes pruebas documentales, testimoniales y archivos desclasificados ¹. Recién en 2015 un nuevo fiscal pidió indagar a Héctor Magnetto (CEO de Clarín) y otros por delitos de lesa humanidad y extorsión, pero **Ercolini rechazó las indagatorias en 24 horas** pretextando la falta de una pericia contable irrelevante, dilación que efectivamente había frenado la causa ². La maniobra tuvo éxito: con el paso del tiempo fallecieron varios acusados principales (Videla, Massera, etc.) y hasta hoy ninguno de los ejecutivos del Grupo Clarín ha debido responder ante la Justicia por Papel Prensa, consolidándose la **impunidad empresarial** en ese caso.

Otro ejemplo paradigmático es la causa de los **“Cuadernos de las Coimas”** (2018) sobre sobornos en la obra pública. Si bien el juez Claudio Bonadio procesó a decenas de exfuncionarios y empresarios, Ercolini intervendría luego en favor de uno de los grupos económicos más poderosos: **Techint**. En agosto de 2021, Ercolini sobreseyó al CEO Paolo Rocca y otros dos directivos de Techint, **reconociendo que pagaron coimas pero justificándolo bajo un supuesto “estado de necesidad”** para proteger a sus empleados en Venezuela ³ ⁴. Esta resolución insólita –que calificó de “motivación forzada” los pagos ilegales de más de 1 millón de dólares a funcionarios– fue duramente criticada por juristas, ya que consagra *de facto* la inmunidad penal de los grandes empresarios, presentándolos como víctimas extorsionadas mientras solo los funcionarios públicos resultan culpables ⁵ ⁶. La **“doble vara” de Comodoro Py** quedó así en evidencia: los dueños del poder económico son los “intocables” de las causas judiciales, amparados por fallos que les garantizan impunidad estructural.

Varios procesos de corrupción corporativa bajo la órbita de Ercolini o sus colegas de Comodoro Py exhiben **dilataciones llamativas** o cierres prematuros. La investigación del pago de sobornos en el proyecto del **Soterramiento del Ferrocarril Sarmiento** (licitado en 2008) avanzó a paso lento durante años. Recién en 2020 el fiscal Franco Picardi logró reconstruir la ruta de USD 4,5 millones en coimas pagadas a través de una madeja de offshores por la constructora IECSA (entonces del Grupo Macri) en consorcio con Odebrecht ⁷ ⁸. A pesar de esas pruebas, el juez Marcelo Martínez De Giorgi (quien heredó la causa) demoró la elevación a juicio; el expediente se movió al compás del calendario político, evidenciando la **morosidad selectiva** cuando hay intereses de la familia Macri involucrados. Por su parte, la denuncia penal surgida de los **Panamá Papers** (2016) contra el entonces presidente Mauricio Macri –por omitir empresas *offshore* en sus declaraciones juradas y posible lavado– también quedó en la nada. En 2017 la causa salió de

Comodoro Py y fue rápidamente cerrada por el juez en lo Penal Económico Diego Amarante, quien sobreseyó a Macri tras concluir que sus sociedades en Bahamas y Panamá “no tuvieron actividad ni generaron ganancias” ⁹ ¹⁰ . La investigación apenas duró un año y se archivó discretamente antes de las elecciones, consolidando otra **absolución exprés** de un poderoso.

Tampoco debe pasarse por alto la persecución judicial contra empresarios rivales al poder de turno. Un caso notable fue el del Grupo Indalo (propietario de medios críticos al macrismo): Ercolini procesó y ordenó la detención preventiva de sus dueños, Cristóbal López y Fabián de Sousa, en la causa por supuesta defraudación al fisco (no pago del impuesto a los combustibles) en 2017. Durante ese proceso, el juez **habilitó un cambio de control accionario de Indalo a personas cercanas al gobierno de Mauricio Macri**, levantando la inhibición de bienes para que los empresarios extorsionados transfirieran el grupo por la suma simbólica de \$100 pesos ¹¹ . Paradójicamente, luego Ercolini acusó a López y De Sousa de vender sus compañías sin aval judicial y los mantuvo presos con ese argumento, pese a que ellos mismos habían solicitado la intervención del juzgado en la operación ¹² . La arbitrariedad fue tan evidente que en marzo de 2018 la Cámara Federal ordenó liberarlos por falta de mérito, fallo que desató la ira pública de Macri (“esto no es lo acordado”, llegó a decir) ¹³ . Poco después, ambos camaristas que votaron por la liberación fueron apartados o forzados a renunciar bajo presiones políticas, y una sala de Casación penal revocó la excarcelación, haciendo que los dueños de Indalo regresen a prisión preventiva ¹⁴ ¹⁵ . La maniobra terminó quebrando al Grupo Indalo, cuyos activos fueron liquidados a precio vil, pero cumplió el objetivo político de castigar a empresarios desafectos y **transferir sus negocios a allegados al oficialismo**.

En síntesis, desde 2008 a la fecha se observa un patrón reiterado en el juzgado de Ercolini (y en Comodoro Py en general): las causas por corrupción que rozan a **grandes corporaciones o figuras del poder económico-mediático** suelen naufragar en el archivo o prolongarse hasta la prescripción. Mientras tanto, los casos dirigidos contra dirigentes populares o empresarios no alineados avanzan con celeridad y máximo rigor. Esta selectividad judicial ha garantizado impunidad a sectores privilegiados, constituyendo un pilar del **“modelo de saqueo”**: un esquema en el cual se saquean recursos públicos o se evaden fortunas, asegurando que ni los verdaderos beneficiarios del delito ni sus cómplices en la Justicia sufran consecuencias.

Vínculos con grupos económicos y operadores de poder

La trayectoria de Julián Ercolini evidencia **estrechos lazos con grupos económicos concentrados**. En octubre de 2022, el juez fue protagonista del escándalo del **viaje a Lago Escondido**, donde altos magistrados, funcionarios macristas, agentes de inteligencia y directivos del Grupo Clarín compartieron un retiro secreto en la estancia del magnate Joe Lewis (amigo personal de Macri). Según trascendió, **Clarín pagó el vuelo privado y hospedaje de la comitiva**, y el objetivo del cónclave era coordinar estrategias para “arreglar” causas judiciales que garantizaran la impunidad del ex presidente Macri y hostigaran a opositores ¹⁶ ¹⁷ . Entre los participantes figuraban, además de Ercolini, el juez Carlos Mahiques (Cámara de Casación), Juan Mahiques (jefe de fiscales porteño), el ministro de Seguridad de CABA Marcelo D'Alessandro, el juez Pablo Yadarola, y altos ejecutivos de Clarín como Jorge Rendo y Pablo Casey, así como un exagente de la SIDE, Leonardo Bergroth ¹⁷ ¹⁸ . Tras revelarse el encuentro mediante chats filtrados, los involucrados urdieron un plan para **encubrir la travesía con facturas truchas y negar las conversaciones**, contando con la cobertura mediática de Clarín y afines ¹⁹ ²⁰ . A fines de 2023, el juez Sebastián Ramos –otro magistrado de Comodoro Py afín al macrismo– terminó anulando la causa por dádivas y sobreseyendo a Ercolini, Mahiques, D'Alessandro, Rendo y compañía, alegando que las pruebas (los chats) se obtuvieron de modo irregular y que “no hay indicio de delito” en el viaje ²¹ ²² . Este

escándalo mostró crudamente la **confianza y connivencia** entre ciertos jueces federales y el Grupo Clarín, que oficia de actor político-empresarial: Clarín literalmente financió un encuentro clandestino para alinear a jueces con sus intereses, y luego esos mismos magistrados quedaron **protegidos por sus pares** en sede judicial.

No es el único nexo de Ercolini con el poder corporativo. Como se mencionó, su actuación en la causa Papel Prensa benefició directamente a **Magnetto y los accionistas de Clarín**, al frenar toda posibilidad de enjuiciamiento por la violenta adquisición de la empresa en 1976. Asimismo, su fallo en la causa **Cuadernos** favoreció abiertamente al Grupo **Techint**, eximiendo a Rocca y sus directivos de ir a juicio por pago de sobornos millonarios ³ ⁶. Cabe señalar que Techint, gigante siderúrgico, ha sido históricamente uno de los “intocables” del poder económico argentino; el propio Paolo Rocca fue procesado en 2018 por Bonadio pero rápidamente **desprocesado en segunda instancia** y finalmente sobreseído por Ercolini en 2021, sellando su impunidad. Otra empresa ligada a Ercolini es **Indalo**, cuyo desmantelamiento –como vimos– se facilitó desde su juzgado en sintonía con los intereses de la familia Macri y del Grupo Clarín (principales beneficiarios de la caída de C5N, el canal opositor de Indalo).

La **doble vara judicial** también se evidencia al comparar con el trato a empresas del círculo presidencial. Mientras López y De Sousa (Indalo) fueron perseguidos por supuestas deudas impositivas, **otras corporaciones ligadas a Macri con conductas similares ni siquiera fueron molestadas**. Por ejemplo, el Grupo **ODS-IECSA** (de la familia Macri) también había obtenido planes de pago de impuestos y realizó préstamos entre firmas vinculadas, pero jamás sufrió denuncias penales ni embargos como los que afrontó Indalo ²³. Del mismo modo, en la causa por evasión y fuga de capitales revelada por el exbanquero Hernán Arbizu en 2008 (que involucraba a más de 200 empresas e individuos ricos, entre ellos el Grupo Clarín), la investigación quedó en manos del juez Sergio Torres y el fiscal Guillermo Marijuán, quienes la **planchan desde hace más de una década**: ni siquiera llamaron a declarar al denunciante Arbizu, y por supuesto tampoco a los empresarios mencionados ²⁴. Estos contrastes dejan al desnudo un **“blindaje” judicial para el establishment**: grupos mediáticos, multinacionales y familias empresarias influyentes logran sortear a la Justicia gracias a jueces que frenan, archivan o minimizan las causas en su contra. Ercolini forma parte central de ese dispositivo, junto a otros magistrados de idéntico proceder.

Utilización de los servicios de inteligencia en la operatoria judicial

Otra arista clave de este esquema de impunidad es la **injerencia de los servicios de inteligencia** en las causas judiciales, ya sea para promover procesamientos dirigidos o para encubrir aliados. Durante el gobierno de Macri (2015–2019) se denunció la existencia de una “mesa judicial” que articulaba funcionarios, espías y jueces para direccionar expedientes sensibles. El caso del **operativo contra el Grupo Indalo** es ilustrativo: la liberación de sus dueños dispuesta por la Cámara en 2018 enfureció a Macri, quien públicamente reconoció haber “acordado” con los jueces ciertas acciones, y poco después esos camaristas fueron apartados del cargo en una movida ejemplificadora ¹³ ²⁵. En paralelo, el diario Clarín –aliado del gobierno– publicó la versión de que el jefe de la AFI (Agencia Federal de Inteligencia), Gustavo Arribas, había influido indebidamente sobre uno de esos jueces para beneficiarlos ¹³. Si bien esa acusación carecía de sustento (Arribas era hombre de Macri, no de Indalo), sirvió para **justificar ante la opinión pública el castigo a los jueces “rebeldes”**. Este episodio sugiere que los servicios de inteligencia operaban tanto **presionando magistrados tras bambalinas** como participando en **operaciones mediáticas** para encuadrar decisiones judiciales. En el escándalo de Lago Escondido también aparece la pata de la inteligencia: entre los viajeros estaba un exagente de la SIDE (Bergroth) y un asesor en campañas sucias (Tomás Reinke), y en los chats filtrados se discutían posibles “aprietes” a quienes difundieran la información

¹⁹ ²⁶ . La posterior anulación de esa causa por el juez Ramos, bajo el argumento de “espionaje ilegal” en la obtención de pruebas, plantea un escenario irónico: **se usó la existencia de una filtración (posiblemente fruto de inteligencia rival) para garantizar impunidad a los implicados**, todos cercanos al círculo macrista ²¹ ²² .

La influencia de los espías en Comodoro Py viene de lejos. Varios jueces federales se han vinculado históricamente a agentes de inteligencia u *operadores* judiciales. Un caso notable es el del juez **Luis Rodríguez**, acusado de recibir un soborno de USD 10 millones del exsecretario presidencial Daniel Muñoz (según reveló la viuda de Muñoz como arrepentida) a cambio de frenar una causa por enriquecimiento ilícito ²⁷ . Rodríguez mantiene lazos estrechos con el exespía Antonio “Jaime” Stiuso –se dice que integra la “escudería Stiusso” en Tribunales– y con el influyente operador Javier Fernández (miembro de la Auditoría General, ligado a los servicios), al punto que Fernández es padrino de su hija ²⁸ . Este magistrado tuvo numerosas denuncias por demoras y manejos sospechosos: por ejemplo, **dilató hasta la impunidad** una investigación sobre sobornos en la Cámara de Casación (caso “Mariano Ferreyra”) donde estaban implicados camaristas federales, favoreciendo que se pierdan pruebas y que los jueces involucrados (p. ej. Eduardo Riggi) quedaran a salvo ²⁸ . Durante años, pese a sus escándalos, Rodríguez se mantuvo en el cargo gracias a la protección política de distintos gobiernos –primero el kirchnerismo no objetó su designación en 2012, luego el macrismo solo reaccionó cuando surgió su coima en los cuadernos–, lo que evidencia cómo ciertas redes de inteligencia-judicial trascienden los gobiernos y actúan principalmente **para sí mismas** y en favor del status quo.

En suma, la **colusión entre espías, jueces y poder político** ha sido un factor facilitador de la corrupción sistémica. Los servicios de inteligencia (o sus exmiembros operando privadamente) proveen información, ejecutan espionajes ilegales o montan operaciones que luego son aprovechadas en sede judicial para perseguir a adversarios políticos (el caso del falso abogado Marcelo D'Alessio y sus extorsiones es paradigmático) o para **encubrir a funcionarios y empresarios aliados**. El resultado es un lawfare selectivo: se judicializa y mediatiza la lucha contra la corrupción solo contra ciertos actores (generalmente opositores políticos o empresarios no alineados), mientras **se garantiza impunidad a la élite económica aliada** mediante el archivo, la demora o la manipulación de causas penales. Julián Ercolini y otros jueces federales han sido partícipes necesarios de ese entramado, utilizando –cuando hizo falta– insumos de inteligencia o complaciendo sus agendas para torcer el rumbo de los expedientes.

Otros jueces cómplices del mismo esquema

El caso de Ercolini no es aislado, sino representativo de un segmento del Poder Judicial argentino que ha funcionado como **garante de la impunidad estructural** del poder económico. Durante los gobiernos kirchneristas (2003–2015) hubo magistrados federales que actuaron como *cómplices necesarios* de hechos de corrupción o enriquecimiento ilícito ligados a figuras oficialistas. Por ejemplo, el juez **Norberto Oyarbide** sobresalió por archivar en tiempo récord la causa por enriquecimiento ilícito de Néstor y Cristina Kirchner en 2009: en solo unos meses sobrepasó al matrimonio, basándose en un informe pericial favorable que “justificó” el incremento patrimonial del 158% en un año ²⁹ ³⁰ . La ligereza de esa investigación (ni siquiera profundizó en incongruencias detectadas en propiedades y tasas de interés inusuales cobradas por los Kirchner ³¹) desató críticas de la oposición y denuncias de encubrimiento, pero fue confirmada por la Cámara. Incluso se supo luego que Oyarbide recibió presiones de la Casa Rosada para cerrar el caso –algo que el propio exjuez admitió públicamente años después–, lo que pinta un cuadro de **sometimiento judicial al poder político** en aquel periodo. Otro histórico juez federal, **Rodolfo Canicoba Corral**, acumuló señalamientos similares: permaneció más de 25 años en Comodoro Py y tendió a favorecer con sus fallos

tanto a funcionarios de turno como a empresarios con buenos contactos. Sin ir más lejos, Canicoba **archivó en 2015** una de las causas de enriquecimiento contra Cristina Fernández (periodo 2006–07) sin profundizar demasiado, y también fue acusado de amasar una fortuna injustificada durante su gestión (lo que motivó su renuncia anticipada en 2020 antes de afrontar un juicio político).

Del lado opuesto, bajo el gobierno de Mauricio Macri, un grupo de jueces federales y camaristas viró sus lealtades y se puso al servicio del nuevo oficialismo, replicando patrones de complicidad pero ahora para proteger a la élite económica aliada al macrismo e impulsar causas contra exfuncionarios kirchneristas. A los ya mencionados Ercolini y Sebastián Ramos (quien no solo viajó a Lago Escondido sino que también **sobreseyó al jefe de la AFI Gustavo Arribas** en una causa por sobornos de Odebrecht y desestimó denuncias de espionaje ilegal), se suman nombres como **Claudio Bonadio** (fallecido en 2020, recordado por su enañamiento con Cristina Kirchner en múltiples causas mientras hacía la vista gorda a escándalos del macrismo) o la dupla de camaristas de Comodoro Py **Leopoldo Bruglia y Pablo Bertuzzi**, trasladados irregularmente por Macri a la Cámara Federal en 2018, que beneficiaron con sus fallos a empresarios amigos del poder (por ejemplo, revocando procesamientos de ejecutivos en casos de corrupción) y endurecieron la situación de exfuncionarios K. Sin embargo, pocos ejemplos son tan gráficos como el de los camaristas de Casación **Gustavo Hornos y Mariano Borinsky**: estos jueces de la máxima instancia penal **mantuvon reuniones secretas y frecuentes con Macri** durante su presidencia, en la Casa Rosada y la Quinta de Olivos, **coincidiendo con decisiones clave** que ellos mismos tomaron en causas sensibles. Investigaciones posteriores revelaron que Hornos visitó a Macri al menos 6 veces (y 2 en Olivos) y Borinsky alrededor de 18 veces (16 en Olivos) entre 2016 y 2018 ³² ³³. Tras cada visita, firmaron fallos que curiosamente alineaban con los intereses del gobierno: por ejemplo, en 2016 Hornos y Borinsky reabrieron causas contra dirigentes kirchneristas como Luis D'Elía y Aníbal Fernández pocos días después de haberse reunido con el Presidente ³⁴; también avalaron la auditoría retroactiva de causas de corrupción (*forum shopping* contra exfuncionarios) y en diciembre de 2016, días después de otra visita a Olivos, **ordenaron reabrir la causa Memorándum con Irán** contra Cristina Fernández ³⁵. Este nivel de **complicidad descarada** –jueces coordinando en privado con el Ejecutivo y luego actuando judicialmente en consecuencia– muestra que el “partido judicial” trasciende individuos: es un entramado sistémico donde ciertos magistrados operan como **brazo judicial de los poderes fácticos**, ya sean gobiernos de turno, corporaciones o medios dominantes.

Comparación internacional: el contraste con otros países

La situación argentina presenta paralelismos y diferencias con otros países en materia de corrupción corporativa y respuesta judicial. En varias democracias, el accionar de la Justicia frente a delitos de “cuello blanco” también ha estado marcado por la tensión entre castigar efectivamente a los poderosos o garantizar su impunidad. Sin embargo, **existen ejemplos donde el Poder Judicial logró avanzar contra empresarios prominentes**, algo inusual en Argentina. Un caso citado frecuentemente es el de **Brasil** con la operación *Lava Jato*: allí, bajo el impulso del juez Sérgio Moro, se investigó a fondo el pago de sobornos masivos desde la estatal Petrobras y otras entidades. Esto llevó a decenas de ejecutivos y políticos tras las rejas; el más emblemático fue **Marcelo Odebrecht**, presidente de la mayor constructora de Latinoamérica, condenado en 2016 a 19 años de prisión por corrupción, lavado de dinero y asociación criminal ³⁶. La sentencia de Odebrecht –nieto del fundador del holding– marcó un hito al probar que la empresa encabezó un cartel de contratistas que amañaba licitaciones públicas y pagaba coimas millonarias a cambio de obras desde 2006 ³⁷. Si bien con el tiempo Lava Jato tuvo controversias (y el propio Moro incurrió en sesgos políticos), lo cierto es que **Brasil mostró voluntad de encarcelar a magnates** cuando hubo pruebas

sólidas, algo que en Argentina casi nunca ocurre: aquí los Paolo Rocca (Techint), Héctor Magnetto (Clarín), Angelo Calcaterra (IECSA) o los mismos Macri han eludido consistentemente el banquillo de los acusados.

En otros países, la respuesta judicial a grandes escándalos corporativos varía. En **Estados Unidos**, por ejemplo, es común que los delitos empresariales terminen en enormes multas y acuerdos financieros en lugar de cárcel para los CEOs –lo que también refleja una forma de impunidad, aunque de tipo “legal” mediante acuerdos negociados–. No obstante, ha habido condenas individuales en casos extremos (por ejemplo, los fraudes de Enron o WorldCom terminaron con sus máximos ejecutivos en prisión). En **Europa**, países como **Italia** tuvieron procesos ejemplares contra la corrupción político-empresarial: durante *Mani Pulite* en los 90 se procesó a cientos de empresarios y dirigentes por sobornos, provocando la caída de todo un régimen de partidos. Sin embargo, con los años muchos lograron evadir penas firmes y se reorganizó una red de protección mutua entre élites políticas y económicas. Un contraste interesante es **Corea del Sur**, donde varios líderes de conglomerados (chaebols) fueron efectivamente condenados –el caso más famoso, Jay Y. Lee de Samsung, sentenciado por sobornar a la presidenta–, aunque luego reciben indultos o reducciones por presiones económicas. Estas comparaciones muestran que **el “lawfare” o la laxitud con los poderosos no es exclusivo de Argentina**, pero aquí adopta una forma particularmente arraigada y descarada. La conjunción de *empresarios prebendarios*, *servicios de inteligencia politizados* y *jueces conniventes* ha derivado en un **Poder Judicial paralelo**, que protege los intereses del establishment (tanto local como transnacional) por encima de la búsqueda genuina de justicia.

En conclusión, el **modelo de saqueo** en Argentina –entendido como la sustracción sistemática de recursos públicos y la concentración de la riqueza mediante prácticas corruptas– no habría sido posible sin la **cobertura activa de una parte del Poder Judicial**. Julián Ercolini, con sus antecedentes de causas entorpecidas y fallos a medida del poderoso, personifica este fenómeno: es uno de los garantes de la impunidad de la élite económico-mediática y política. Junto a él, otros jueces (Oyarbide, Rodríguez, Hornos, Borinsky, Ramos, entre tantos) han jugado roles similares en diferentes momentos, siempre **alineados con los factores de poder dominantes** de turno. Mientras esta trama perversa no sea desactivada –mediante reformas profundas, transparencia en los procesos judiciales y sanciones efectivas a los magistrados corruptos–, la balanza de la Justicia seguirá inclinada a favor de los saqueadores antes que del pueblo. La experiencia internacional sugiere que revertir esta situación requiere voluntad política, presión social y una transformación institucional que devuelva independencia y integridad al Poder Judicial. Sólo así dejará de haber jueces al servicio de Magnetto, Rocca o Macri, y comenzará a haber **justicia igualitaria** también para los dueños del poder en la Argentina.

Fuentes: Investigaciones periodísticas de El Cohete a la Luna ³⁸ ¹², Página/12 ¹ ³², informes de INECIP ³, documentos judiciales y cables de agencias internacionales ³⁶, entre otros.

1 2 24 sedici.unlp.edu.ar

http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/57953/Documento_completo.pdf?sequence=1

3 4 5 6 [La doble vara de Comodoro Py con Techint y el poder económico – INECIP](https://inecip.org/prensa/inecip-en-los-medios/la-doble-vara-de-comodoro-py-con-techint-y-el-poder-economico/)

<https://inecip.org/prensa/inecip-en-los-medios/la-doble-vara-de-comodoro-py-con-techint-y-el-poder-economico/>

7 8 [Soterramiento del Sarmiento: cómo fue la maniobra de Iecsa y Odebrecht para desviar fondos y pagar coimas | La fiscalía apunta contra la histórica empresa del Grupo Macri y la firma brasileña | Página | 12](https://www.pagina12.com.ar/247420-soterramiento-del-sarmiento-como-fue-la-maniobra-de-iecsa-y)

[https://www.pagina12.com.ar/247420-soterramiento-del-sarmiento-como-fue-la-maniobra-de-iecsa-y-](https://www.pagina12.com.ar/247420-soterramiento-del-sarmiento-como-fue-la-maniobra-de-iecsa-y)

9 10 [Sobresayeron a Macri por los Panamá Papers - Unidiversidad](https://www.unidiversidad.com.ar/sobresayeron-a-mauricio-macri-por-los-panama-papers)

<https://www.unidiversidad.com.ar/sobresayeron-a-mauricio-macri-por-los-panama-papers>

11 12 13 14 15 23 25 38 [La sombra negra - El Cohete a la Luna](https://www.elcohetelaluna.com/la-sombra-negra/)

<https://www.elcohetelaluna.com/la-sombra-negra/>

16 17 19 20 26 [Escándalo de Lago Escondido - Wikipedia, la enciclopedia libre](https://es.wikipedia.org/wiki/Esc%C3%A1ndalo_de_Lago_Escondido)

https://es.wikipedia.org/wiki/Esc%C3%A1ndalo_de_Lago_Escondido

18 21 22 [Declaran nula la causa de jueces de Lago Escondido y sobreseen a los imputados | Perfil](https://www.perfil.com/noticias/politica/la-justicia-declaro-nula-la-causa-del-viaje-de-jueces-a-lago-escondido-y-sobresayo-a-los-imputados.phtml)

<https://www.perfil.com/noticias/politica/la-justicia-declaro-nula-la-causa-del-viaje-de-jueces-a-lago-escondido-y-sobresayo-a-los-imputados.phtml>

27 28 [El juez Luis Rodríguez denunciado por corrupción | Mañana se reúne la Comisión de Disciplina del Consejo de la Magistratura | Página | 12](https://www.pagina12.com.ar/174370-el-juez-luis-rodriguez-denunciado-por-corrupcion)

<https://www.pagina12.com.ar/174370-el-juez-luis-rodriguez-denunciado-por-corrupcion>

29 30 31 [Página/12 :: El país :: Sobreseimiento por el enriquecimiento](https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-137429-2009-12-22.html)

<https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-137429-2009-12-22.html>

32 33 34 35 [Revelan más reuniones secretas entre los jueces Borinsky y Hornos con Mauricio Macri](https://www.tiempoar.com.ar/ta_article/revelan-mas-reuniones-secretas-entre-los-jueces-borinsky-y-hornos-con-mauricio-macri/)

https://www.tiempoar.com.ar/ta_article/revelan-mas-reuniones-secretas-entre-los-jueces-borinsky-y-hornos-con-mauricio-macri/

36 37 [Empresario brasileño Marcelo Odebrecht, sentenciado a 19 años por corrupción | Reuters](https://www.reuters.com/article/world/us/empresario-brasileo-marcelo-odebrecht-sentenciado-a-19-aos-por-corrupcin-idUSKCN0WA1Z0/)

<https://www.reuters.com/article/world/us/empresario-brasileo-marcelo-odebrecht-sentenciado-a-19-aos-por-corrupcin-idUSKCN0WA1Z0/>